

# Абрамов Григорий Ильич

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:04
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 12:51
Прошло времени	2 час. 47 мин.
Оценка	47,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

## «Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Да, можно. Нормы права от других норм отличаются нормативностью и поддержкой принудительной силой со стороны государства. Нормативность означает многократность применения нормы, а принудительная сила гос-ва означает наличие поддержки со стороны гос-ва, выражающаяся в установленных законом способах защиты своего права(как в судебном порядке, так и в административном, ином досудебном порядке). Данное правило поведения можно отнести к правовому обычаю, поскольку правовой обычай- сложившееся и широко применяемое правило поведения, которое в силу многократности применения и одобрения государством будет признаваться нормой права. Государство должно тем или иным способом одобрить "право глаза", потому что исходя из условий задания нельзя точно сказать, как государство относится к этому правилу поведения. Например, Турция может включить это правило поведения в свой Гражданский кодекс, тогда эта норма права будет содержаться в законе, 1 из источников норм права. Но если органы власти Турции либо отсутствием регулирования ситуации, либо иными конклюдентными действиями покажут, что они не против этого правила поведения, то норма права будет уже содержаться в другом источнике права-в правовом обычае;

2. У нас отсутствует такое правило поведения. Если человек хочет бесплатно раздавать фрукты в своём магазине, это будет регулироваться иными договорами(например, договором дарения), а не "правом глаза", поскольку "право глаза" предполагает возможность каждому, кто хочет получить для личного пользования еду, её попробовать, даже если магазин не указывал на такую возможность. Срывать плоды с чужих деревьев по российскому законодательству нельзя, поскольку это будет деликтом. Плоды принадлежат собственнику участка, где эти плоды выросли, если иное не установлено договором или законом, а значит и пользование этими плодами возможно только с разрешения собственника.

**Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)**

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна из меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царевны Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённом по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправит уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбнувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царевны Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Данный конкурс по российскому законодательству не имел бы силы, поскольку для вступления в брак нужно соблюдение определённых условий (добровольное согласие лиц, вступающих в брак, например), а не победа в каком-то конкурсе. Но если применить положения гражданского кодекса РФ к этой ситуации, можно справиться с этой проблемой. Например, можно просто отменить этот конкурс и назначить новый, если не прошло более 1/2 времени конкурса. Если же прошло больше времени, то работу 2 конкурсантов можно не принять. Например, если работа не соответствует критериям конкурса, она не принимается. Критерии конкурса как раз определены и определены они каучуковой нормой, поэтому любая работа может не подойти. Например, эти критерии можно будет истолковать следующим образом: не зная что-то предмет, который не известен царю, а не зная куда-то место, которого царь не знает. Таких мест и предметов в королевстве будет мало, а значит можно будет принять 1 работу и не принимать работы остальных участников.

**Вопрос 3**

Выполнен

Баллов: 0,00 из 12,00

**Задача о Кёнигсбергских мостах.**

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1736 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

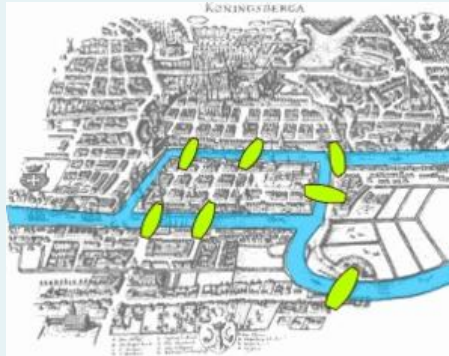


рис. №1

1. Правовая норма для своей реализации часто содержит в себе санкцию. Чтобы у участников не было соблазна пройти дважды по 1 мосту, можно ввести ответственность за это нарушение в виде штрафа или же какое-либо поощрение за исполнение данной нормы. Для воплощения данной нормы в жизнь нужны специальные контролёры, которые будут следить, чтобы участники данных правоотношений не проходили мост дважды. Нормами права можно возложить определённые обязанности на исполнительные органы власти по контролю за исполнением данной нормы, определить их компетенцию по данному вопросу.

2. Это правило поведение будет целесообразным при чрезвычайных и военных положениях, когда любое отступление от указаний органов власти может привести к печальным последствиям. Например, можно ограничить свободу передвижения по мостам, чтобы войска другого государства не могли понять, какие из маршрутов являются наиболее необходимыми для этого города.

**Вопрос 4**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1 и 2: Если сотрудники скорой помощи действительно плохо отреагировали по зависящим от себя причинам, то их можно привлечь к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей. Иванов совершил административное правонарушение, за что был правомерно привлечён сотрудником ГИБДД к административной ответственности. Суд неправомерно не принял жалобу, потому что обжалование по КоАП РФ не имеет пресекательного срока в 1 месяц, в отличие от иных процессуальных кодексов. Судью могут привлечь к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей. Сотрудник ГИБДД мог не выносить постановление о привлечении к административной ответственности, потому что Иванов действовал в состоянии крайней необходимости. Это обстоятельство исключает административную ответственность.

3. Да, тогда бы сотрудники скорой помощи были бы привлечены к уголовной ответственности за неоказание помощи. Сотрудник ГИБДД бы не нес уголовной ответственности, поскольку в его действиях отсутствует умысел, причинная связь между его поведением и наступившим последствием.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Эпидемия не препятствовала продолжению трудовых отношений, поэтому уволить работника по данному основанию было нельзя. Наступление чрезвычайных обстоятельств согласно Трудовому кодексу РФ является основанием для расторжения трудового договора по независящим от сторон обстоятельствам. Возможность уволить человека по данному основанию поставила бы работника в тяжёлую ситуацию, когда он был бы лишён некоторых гарантий, связанных с прекращением трудового договора по инициативе работодателя.

2. Его можно было уволить по сокращению штата, например или по другим основаниям, которые бы относились к основаниям расторжения трудового договора по инициативе работодателя.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, сославшись на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Действия сотрудников незаконны. Лицу было неправомерно не принято заявление о совершении преступления, поскольку не было даже проведено элементарной проверки сообщения о преступлении. Во второй раз у потерпевшего уже были медицинские документы, которые помогли бы привлечь виновных к ответственности, но ему всё равно отказали в возбуждении уголовного дела из-за отсутствия у Сокова доказательств причинения вреда. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу сбором этих доказательств, поиском виновных должны заниматься органы предварительного расследования, кроме дел частного обвинения. Так как потерпевший получил черепно-мозговую травму, ему явно не был причинён лёгкий вред здоровью. Да и по делам частного обвинения в случаях, когда неизвестно, кто совершил противоправные деяния, предварительным расследованием не будет заниматься частный обвинитель, а будут заниматься органы предварительного расследования. Поэтому Сокову незаконно отказали в возбуждении уголовного дела;

2. Дознаватель должен был принять заявление, поехать на место совершения преступления, осмотреть его и в течение 3 суток принять решение о проверке сообщения о преступлении. Дальше уже должны были быть совершены все необходимые следственные действия для поиска виновных при дознании в течении 30 суток. В дознании уголовное дело бы было возбуждено после вынесения обвинительного акта или обвинительного постановления.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Кредитор имел право сменить место жительства, но он это сделал уже после того, как заключил договор займа, поэтому он должен был возместить должнику все расходы, связанные с изменением своего места жительства. Должник должен был исполнить обязательство по передаче наличных денег по месту жительства кредитора, поэтому он неправильно выбрал место исполнения обязательства. Также, он исполнил обязательство не самому кредитору, а третьему лицу без согласования данных действий со своим кредитором, что является нарушением гражданского законодательства. Брат кредитора тоже нарушил гражданское законодательство, получив неосновательное обогащение, поскольку он не был стороной в сделке и не мог принять исполнение по ней без согласия кредитора;

2. Денежные средства кредитору обязан будет вернуть должник, поскольку он является обязанной стороной по сделке. Именно он допустил нарушение гражданского законодательства, за что и будет отвечать, ведь сделки одних лиц не могут создавать обязанности для третьих лиц. Он может потребовать с брата кредитора возврата денежных средств по факту неосновательного обогащения.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Конституцией РФ строго определен круг субъектов, который обладает право законодательной инициативой в Государственную Думу. Ни 1 из прокуроров(ситуация не изменится, если с такой законодательной инициативой обратиться генеральный прокурор) таким правом не обладает, поэтому Государственная Дума откажет в принятии этого проекта на рассмотрение. Но прокуроры в некоторых субъектах могут обладать законодательной инициативой и внести законопроект законодательным(представительным) органам власти субъекта, а те в свою очередь могут воспользоваться законодательной инициативой уже в Государственную Думу.

2. Нет, не соответствует. Согласно Конституции РФ гражданин не может быть лишён своего гражданства и права изменить его. ФЗ о гражданстве предусмотрена процедура отмены решения о вступлении в гражданство для лиц, которые предоставили подложные документы для его получения. Но это тоже не будет лишением гражданства, такие действия запрещены Конституцией РФ-актом высшей юридической силы.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Отец не мог ограничить право сына на выпуск этого произведения, поскольку сын является автором произведения и может распоряжаться своим произведением так, как захочет. Другое дело, что сын не может обладать исключительными правами на произведение до 14 лет, потому что это прямо предусмотрено Гражданским кодексом РФ.
2. Он должен был опубликовать произведение сына и осуществлять при этом исключительные права на произведение. То есть автором признавался бы его сын, а он бы извлекал прибыль из распространения этого произведения.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 12,00

#### **Дело о пропавшем триллионе.**

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Внимательно прочитайте следующий текст:

*В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.*

*В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.*

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. Конституционный суд в РФ не обладает полномочиями по запрету деятельности политических партий. Этим делом у нас бы занимался Верховный суд. Подобную партию могли бы запретить в РФ, если бы её деятельность была направлена на свержение основ конституционного строя, нарушение целостности РФ, подрыв безопасности государства. Заявление Федерального казначейства у нас бы не имело силы, поскольку на момент финансирования партия действовала на законных основаниях и причин возвращать денежные средства в данном случае нет. Но т к было установлено, что выделенные партии средства были потрачены не на нужды партии, то у нас, как и в Турции уже появляется основание для возбуждения уголовного дела;

2. Члены партии совершили совокупность следующих преступлений: нецелевое расходование бюджетных средств, присвоение и растрата.

3. Поводом для возбуждения уголовного дела может быть как заявление о совершённом преступлении, так и сообщения, полученные из иных источников, которые будут оформляться рапортом. Основанием для возбуждения уголовного дела в данном будет наличие всех признаков состава преступления, а именно субъекты-члены этой политической партии, объект-собственность и государство, субъективная сторона-прямой умысел и объективная сторона.

**Забавная новость.**

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления.

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», – подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Данное нововведение невозможно внести в Уголовно-процессуальный кодекс. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу РФ, для возбуждения уголовного дела должны быть поводы и основание. Основанием для возбуждения уголовного действия является наличие всех признаков состава преступления, а именно: субъекта, объекта, объективной стороны и субъективной стороны. Данное нововведение позволяет возбудить дело в отношении неопределённых лиц, что в свою очередь означает отсутствие основания для возбуждения уголовного дела, потому что нет конкретных субъектов преступления, то есть нет обязательного признака состава преступления. Последствия введения новых правил будут весьма плачевными. Уголовные дела будут разваливаться в суде, поскольку действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ закрепляет совокупность обстоятельств, которые должны быть установлены судом для привлечения лица к уголовной ответственности. К ним относятся, например, виновность лица, привлекаемого к уголовной ответственности, наличие смягчающих, отягчающих обстоятельств, событие преступления и другие обстоятельства. Отсутствие события преступления является 1) Реабилитирующим основанием для прекращения уголовного дела; 2) Обстоятельством, которое должно быть доказано в суде. При недоказанности события преступления судом будет отказано в привлечении лица к уголовной ответственности. Таким образом, данное нововведение должно сопровождаться полным изменением действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ, что повлечёт за собой уменьшение гарантий для лиц, привлекающихся к уголовной ответственности и всё большему переходу к теории формального доказывания, когда главной целью является привлечение лица к уголовной ответственности, а не установление действительных обстоятельств.

Каждое возбуждённое дело в уголовном процессе должно обладать рядом доказательств, которые устанавливают определённые факты. К ним относятся: виновность лица, привлекаемого к уголовной ответственности